



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Sinj, Petrovac 3

Broj: Pp-11253/2023-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sucu Vinki Kulić uz sudjelovanje Martine Šušnjara kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Denisa Pavičića i Ivica Pavičića, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ br. 5/90., 30/90., 47/90., 114/22., 47/23.) i prema maloljetniku Gabrijelu Tičinoviću, zbog prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ br. 5/90., 30/90., 47/90., 114/22., 47/23.) postupajući po optužnom prijedlogu Policijske postaje Sinj pod brojem klasa: 211-07/23-5/24838 od 6. rujna 2023., nakon održanog žurnog postupka, temeljem članka 143., 180., 183., 221., 227. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj:107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) u odnosu na okrivljenike Denisa Pavičića i Ivicu Pavičića, te temeljem članka 65.stavka 1. i članka 67. Prekršajnog zakona u odnosu prema maloljetniku Gabrijelu Tičinoviću, 23. lipnja 2026.

presudio je

Drugookrivljenik: Ivica Pavičić, sin Petra i Marije Pavičić, dj. Kereži, rođen 31. ožujka 1975., iz Sinja, Put Odrine 2, državljanin RH, OIB 77854896252, stolar, neoženjen, bez djece, pismen, SSS, srednjeg imovnog stanja, umirovljenik, mirovina 330,00 eura, prekršajno osuđivan,

kriv je

I. što je 5. rujna 2023. u 12:00 sati, u Sinju, ulica Trg kralja Tomislava 1, na naročito drzak i nepristojan način narušavao javni red i mir gostima, slučajnim prolaznicima i osoblju caffe bara Fontana i to na način da je došlo do međusobne prepirke između Ivica Pavičića s jedne strane i konobarice Nikoline Malbaša s druge strane koja ga nije htjela poslužiti pićem, a kako ne bi došlo do daljnjeg verbalnog sukoba između konobarice Nikoline te Ivica Pavičića, do njega dolazi maloljetni Gabrijel Tičinović (rođ.2007.), pokušava smanjiti tenzije, a potom Ivica hvata rukama za vrat Tičinovića, te dolazi do međusobnog naguravanja,

kojom prilikom obojica padaju na tlo udarajući jedno drugog, te ih od daljnjeg fizičkog sukoba sprječavaju ostali gosti koji su se našli unutar ugostiteljskog objekta,

čime je postupio protivno odredbi članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ br. 5/90., 30/90., 47/90., 114/22., 47/23.), a što je kažnjivo po istoj odredbi članka 6. istog Zakona, te mu se temeljem istog propisa te članka 33. i članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.),

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD PO 300,00 EURA (tristo eura).

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Temeljem članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura), u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

III. Prvookrivljenik: Denis Pavičić, sin Frane i Katarine Pavičić, dj. Kereži, rođen 23. srpnja 1975., iz Radošića, Radošić 160, državljanin RH, OIB 38456611505, vozač, neoženjen, bez djece, pismen, SSS, srednjeg imovnog stanja, umirovljenik, mirovina 550,00 eura, prekršajno osuđivan

oslobađa se od optužbe

da bi 5. rujna 2023. u 12:00 sati, u Sinju, ulica Trg kralja Tomislava 1, na naročito drzak i nepristojan način narušavao javni red i mir gostima, slučajnim prolaznicima i osoblju caffe bara Fontana i to na način da se umiješao u fizički sukob između Ivica Pavičića i Gabrijela Tičinovića, te da je fizički napao Tičinovića udarajući ga nogom po tijelu dok se isti nalazio na tlu zajedno s Ivicom te ih od daljnjeg fizičkog sukoba sprječavaju ostali gosti koji su se našli unutar ugostiteljskog objekta,

čime da bi postupilo protivno odredbi članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ br. 5/90., 30/90., 47/90., 114/22., 47/23.), a što da je kažnjivo po istoj odredbi članka 6. istog Zakona.

IV. Maloljetniku:

Gabrijelu Tičinoviću, sinu Dalibora i Ivane Tičinović, dj. Barać, rođenom 1. veljače 2007., iz Glavica, Glavice 640C, državljaninu RH, OIB 14281884273, učeniku, pismenom, neoženjenom, bez djece, uzdržavanom od roditelja, prekršajno nesankcioniranom,

temeljem članka 67. stavka 1. točke 1. te članka 68. stavka 1. i stavka 2. Prekršajnog zakona maloljetnicima primjenjuje se

ODGOJNA MJERA SUDSKI UKOR

V. Temeljem članka 86. stavak 1. Zakona o sudovima za mladež troškovi postupka u odnosu na maloljetnike padaju na teret državnog proračuna.

Obrazloženje

1. PU Splitsko – dalmatinska, Policijska postaja Sinj podnijela je 20. rujna 2023. optužni prijedlog protiv prvookrivljenika i drugookrivljenika, te prema maloljetniku Gabrijelu Tičinoviću, a zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u točki I. izreke ove presude, u odnosu na prvookrivljenika i drugookrivljenika, a u odnosu na maloljetnika, zbog prekršaja kažnjivog po članku 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, te se maloljetniku stavlja na teret da bi 5. rujna 2023. u 12:00 sati, u Sinju, ulica Trg kralja Tomislava 1, na naročito drzak i nepristojan način narušavao javni red i mir gostima, slučajnim prolaznicima i osoblju caffe bara Fontana i to na način da je šakom u predjelu glave udario Ivicu Pavičića.

2. Prvookrivljenik Denis Pavičić u svojoj obrani navodi da je razumio što mu se stavlja na teret te da se ne smatra krivim. Da se ne smatra krivim za prekršaj jer da on nije sudjelovao u nikakvom narušavanju javnog reda i mira, već da je samo razmirivao, a sve to jer je Tičinović napao iz čista mira njegovog rođaka Ivicu Pavičića. Te prigode on i Ivica su sjedili, čekali su konobaricu jedno 10-tak minuta, a kako nitko od konobara nije dolazio, da je on otišao za šank da bi naručio piće te mu je konobarica tada rekla da ne uslužuju piće iza 12:00 sati, iako je radno vrijeme 07:00 do 23:00 sata, nakon toga da se vratio te to rekao rođaku. Tada mu rođak Ivica rekao da će otići u WC, a on ga je ostao čekati, inače da su sjedili vani, na štekatu i dok se nalazio na tom mjestu, čuo je u objektu neku strku, galamu, te je ušao u objekt, a tada je vidio da je Gabriel njegovog rođaka gurnuo na frižider, nakon čega je njegov rođak Ivica njega odgurnuo, Tičinović ga je udario nakon toga šakom u predjelu lica, onda ga je Ivica bacio na pod, te su obojica bila na podu, ispod stolova, stolica, hrvali su se na podu, Tičinović je njegovog rođaka držao, ne zna je li ga držao ili tukao, a Ivica je držao za vrat Tičinovića, te ih je on tada razmirio, te da nije točno da bi on tada na podu ikoga udario, da ih je samo razmirivao, a sve to da je rekao i policiji, međutim vjerojatno je netko od gosta vidio da drži stol u ruci, te su pomislili da će on možda s tim stolom nekoga udariti, ali da je stol uzeo iz razloga jer ga je morao pomaknuti da bi došao do njih, a sve u cilju da ih razmiri.

3. Drugookrivljenik Ivica Pavičić u svojoj obrani navodi da je razumio što mu se stavlja na teret te da nije kriv. Da su te prigode on i Denis došli u objekt Fontanu, sjedili su 5 minuta,

nitko ih nije uslužio pićem, da je bio s rođakom Denisom, nakon čega je otišao u kafić pitati je iz kojega razloga ih neće da usluže, odnosno da ako ih neće uslužiti može li otići u WC, na što mu je konobarica rekla da izlazi vani, nazvala ga je pedofilom, tu Denis nije bio, a tada je iz objekta Forum koji se nalazi nasuprot došao Tičinović, ali napominje da on njega i konobaricu nije došao razmirivati, već je on napravio sukob u objektu Forum gdje su prije bili, nakon čega je on došao za njima, te kada je naprijed navedenu konobaricu pitao, Tičinović da je došao s leđa te ga uhvatio za rame, govoreći mu da izlazi vani, nakon čega ga je gurnuo, da mu je to uzvratio, te ga gurnuo, nakon čega je Tičinović njega udario šakom, te da je on tada Tičinovića uhvatio za vrat, nakon čega je između njega i Tičinovića došlo do tučnjave, Tičinović je pao na pod, a sve to kad je njega udario i gurnuo u rashladni uređaj, Denis se nije miješao, a dok je Tičinović bio na podu udarao ga je s poda nogama u stomak, da je pokušao Tičinovića udariti dok je bio na podu, ali da ga nije udario, a kasnije je došao Denis, a da on nije vidio da ga je Denis udario, ali je podignuo stol, možda s namjerom da ga prestraši ili udari. Na upit, tko ih je razmirio, iskazuje da su ih razmirili neki gosti, da nije da bi Denis udarao Tičinovića dok se nalazio na podu.

4. Maloljetnik Gabrijel Tičinović ispitan uz prisutnost svog oca Dalibora Tičinovića iskazuje da je razumio što mu se stavlja na teret te da se ne smatra krivim. Da je te prigode obavljao praksu u ugostiteljskom objektu Forum koji se nalazi preko puta Fontane, a do Fontane je otišao jer je čuo svađu između konobarice Nine i Ivica, konobarica ga nije htjela poslužiti pićem, jer da su kao pedofili pa da ih neće uslužiti pićem, da je on tada rekao Ivici da se ne treba tako ponašati, te je tada između njih došlo do naguravanja, da je on Ivici tada stavio ruku na rame, a desnom rukom mu pokazao da iziđe vani, a Ivica ga je tada uhvatio za vrat, da je on tada Ivicu udario, kasnije su se obojica našli na tlu, na tlu nisu jedan drugog udarali, a kada ga je Ivica bacio iza stolica, tada ga je Denis udario nogom u glavu, sve to nakon što je došao do njih, dakle, između njega i Ivica je došlo do fizičkog sukoba, a kasnije ga je Denis udario nogom u glavu. Došlo je nekoliko osoba koje su ih rastavile, a da ne zna tko su te osobe.

5. U dokaznom postupku ispitane su svjedokinje Matea Šuste i Nikolina Malbaša, te su pročitane su prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, obavijesti počiniteljima prekršaja te zapisnici o ispitivanju prisutnosti alkohola.

6. Svjedokinja Matea Šuste u svom iskazu navodi da je te prigode radila u ugostiteljskom objektu Forum kao i Gabrijel, upravo se vraćala iz pekare, okrivljenici Denis i Ivica Pavičić sjedili su ispred ugostiteljskog objekta te kada je prolazila prema objektu Denis ju je pokušao uhvatiti odnosno zgrabiti za stražnjicu, nogu, ne zna točno, ali da se tada odmaknula te to izbjegla, nakon čega su se počeli svađati sa njom, a odbila im je uslužiti piće jer se osjećala ugroženo, a Gabrijel je bio u njenoj blizini. Nakon toga ona i Gabrijel su završili svoju smjenu, a njih dvojica su već prije otišli ispred ugostiteljskog objekta Fontana gdje su sjedili vani, a nakon što su ona i Gabrijel završili s poslom, otišli su i oni sjesti ispred Fontane. Sjeća se da su njih dvojica ušli u ugostiteljski objekt, a već ih vani konobarica Nikolina Malbaša nije htjela poslužiti jer zatvara objekt, nakon čega su obojica ušla unutar kafića, te su se počeli svađati sa Ninom, da zašto ih ne želi poslužiti. Ispravlja se u svom iskazu te iskazuje da su ona i Gabrijel sjedili u caffe baru, te su čuli odnosno čula je da su pitali Ninu da zašto ih ne želi poslužiti te im je Gabrijel tada rekao da im je konobarica rekla da ih ne može poslužiti, on je ustao, nije ni sjedio, nakon čega je ovdje prisutni okrivljenik Ivica Pavičić udario Gabrijela šakom u glavu i gurnuo na frižider, Gabrijel je tada pao i ostao na podu, a zatim je i drugi okrivljenik tu došao te su ga obojica na podu tukli nogama, a Denis je uzeo barski stol te je krenuo prema Gabrijelu, a tada su uletjeli drugi gosti te ga

spriječili. Dok se Gabrijel nalazio na podu, obojica su ga tukla. Da ona nije vidjela da bi okrivljenici Denis i Ivica Pavičić uhvatili Gabrijela za vrat, a isto tako nije vidjela da bi Gabrijel tada udario nekog od njih šakom u predjelu lica. Koliko se sjeća Nina Malbaša se tu nalazila, ali kako se u jednom trenutku prepala, istrčala je vani. Maloljetnik iskazuje da nema pitanja za svjedokinju. Okrivljenik Ivica Pavičić iskazuje da nema pitanja za svjedoka jedino iskazuje da svjedokinju nije pokušao zgrabiti već se samo slegnuo te da njen iskaz nije istinit.

7. Svjedokinja Nikolina Malbaša u svom iskazu navodi da je te prigode radila kao konobarica u caffe baru Fontana, Gabrijel je radio u caffe baru Forum koji se nalazi odmah preko puta. Da je uslužila goste do 13:00 sati, tako da je bilo gostiju ispred kafića, nakon čega su u 13:00 sati zatvorili jer su pisali inventuru, te su tada došli Denis i Ivica Pavičić koji su sjeli ispred caffe bara, da im je pristupila te rekla da ih ne može uslužiti pićem jer da je inventura, međutim jedan od Pavičića tada je ušao u kafić te je gurnuo Gabrijela na frižider, uslijed čega je Gabrijel pao na pod, a inače u tom momentu Gabrijel se nalazio u kafiću. Tada su došle dvije osobe, u to se vrijeme Gabrijel nalazio na podu, a jedan od Pavičića, da ne zna koji, imao je u rukama stolicu te je imao namjeru udariti Gabrijela, međutim u tome je spriječen od strane te dvije osobe. Da se ne može očitovati je li Ivica tada uhvatio za vrat Gabrijela, kao i je li Gabrijel tada udario Ivicu, a poznato joj je da su s Gabrijelom imali nekih problema u caffe baru Forum. Dakle, jedan od Pavičića je gurnuo Gabrijela pri čemu je pao, a drugi Pavičić se nije miješao, te nije udarao Gabrijela, a jedan od Pavičića i to uvijek isti, je udarao Gabrijela i dok se nalazio na podu i to nogom po tijelu. Da se ona nalazila za šankom, a u ono vrijeme kada se okrenula ugledala je da je jedan od Pavičića gurnuo Gabrijela na frižider pri čemu je pao, udarao ga nogom na podu, a imao je i stolicu u rukama, a sve to jedan Pavičić, a govorim tako jedan i drugi Pavičić jer ih ne poznaje, pa ne može znati tko je od njih, ali u svakom slučaju sve to prema Gabrijelu radio je jedan od njih. Nakon što je upoznata s obranom okrivljenika Denisa Pavičića, da se ne slaže s tim iskazom jer kako kafić nije radio nitko nije mogao otići u wc, a što se tiče Pavičića niti jedan od njih nije bio na podu, već samo Gabrijel, te kako je rekla jedan od Pavičića se ponašao na prethodno navedeni način prema Gabrijelu, a jedan od Pavičića je stajao sa strane te se nije miješao. Nakon što je upoznata s obranom okrivljenika Ivica Pavičića, iskazuje da njoj nije poznato do kakvog je sukoba došlo u caffe baru Forum, Pavičići su sjedili ispred kafića, da im je rekla da ih ne može uslužiti pićem jer je inventura, a upravo je tada došao Gabrijel i ušao u kafić, a oni su ostali sjediti vani, a jedan od njih je ušao i gurnuo Gabrijela, da nije vidjela da bi Gabrijel udario šakom jednog od Pavičića, nije niti vidjela da bi Gabrijela uhvatio za vrat, a nakon što je Pavičić gurnuo Tičinovića, isti je pao na pod, Pavičić ga je udarao nogama na podu te uzeo stolicu, a drugi Pavičić se nije miješao, samo je stajao sa strane. Nakon što je upoznata s obranom maloljetnika Tičinovića, iskazuje da se ona s Pavičićima nije svađala, Gabrijel je došao te odmah ušao u kafić, te se sve događalo onako kako je navela, da nije vidjela da bi Gabrijel tada udario jednog od Pavičića, odmah pri ulaznim vratima između njih je došlo do naguravanja, a kada je Gabrijela jedan od Pavičića gurnuo na frižider, on je pao, a da nije vidjela da bi ga drugi Pavičić udario nogom u glavu, kako je već navela jedan od Pavičića se uopće nije miješao.

8. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka te savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, nedvojbeno je da je drugookrivljenik Ivica Pavičić počinio prekršaj opisan u točki I. i izreke presude, a maloljetnik Gabrijel Tičinović sankcioniran po članku 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te mu je točkom IV. izreke presude primijenjen sudski ukor.

9. Obrana drugookrivljenika Ivica Pavičića kao i maloljetnika Gabrijela Tičinovića u kojoj poriču počinjenje prekršaja nije osnovana.

9.1. Naime, nije sporno da je kritične prigode između drugookrivljenika i maloljetnika Tičinovića došlo do fizičkog sukoba, na način da je isti uhvatio za vrat maloljetnog Tičinovića, te je između njih došlo do tučnjave, a prethodno da ga je Tičinović gurnuo, da je on uzvratio Tičinoviću te ga također gurnuo, a kada ga je Tičinović udario šakom, da je on njega uhvatio za vrat te da je došlo do tučnjave, te slijedom iznesenog, a imajući u vidu i dio iskaza svjedokinje Matee Šuste koja u svom iskazu navodi da je Ivica udario Gabrijela šakom u glavu i gurnuo, te da su obojica pala, kao i iskaz svjedokinje Nikoline Malbaša koja u svom iskazu navodi da je u tom nemilom događaju sudjelovao samo jedan od Pavičića, da je jedan od Pavičića gurnuo Gabrijela pri čemu je isti pao, te da ga je udario dok se nalazio na podu nogom po tijelu, te je iskaz svjedokinje Matee Šuste u tom dijelu u potpunosti prihvaćen kao objektivan, kao i iskaz svjedokinje Nikoline Malbaša, dakle, imajući u vidu da prvookrivljenik u svom iskazu priznaje da je te prigode uhvatio za vrat maloljetnika te ga gurnuo, nakon čega je između njih došlo do tučnjave te da maloljetnik također u svom iskazu navodi da je te prigode između njih došlo do naguravanja, a kada je stavio ruku na rame Ivici te mu pokazao desnom rukom da izađe vani da ga je Ivica tada uhvatio za vrat, te da je on Ivicu tada udario, dakle da je između njega i Ivice došlo do fizičkog sukoba, a kako iz svega navedenog te iz iskaza ispitane svjedokinje Nikoline Malbaša proizlazi da se radilo upravo o Ivici Pavičiću, za zaključiti je da je kritične prigode između drugookrivljenika i maloljetnika na javnom mjestu došlo do fizičkog sukoba, sve to na javnom mjestu, a takvo ponašanje drugookrivljenika i maloljetnika, dakle kako se radi o fizičkom sukobu, a stupanj njihove drskosti i nepristojnosti očituje se u njihovom ponašanju u pogledu izvršenja njihove radnje, prisutnosti drugih osoba, te da takvo njihovo ponašanje prelazi granice ponašanja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, te su upravo na način opisan u točki I. izreke presude na naročito drzak i nepristojan način narušavali javni red i mir, sve to na javnom mjestu, te je slijedom iznesenog vidljivo da je obrana drugookrivljenika Ivica Pavičića kao i maloljetnika u potpunosti neosnovana te su njihove obrane usmjerene jedino prema izbjegavanju prekršajne odgovornosti, nedvojbeno je da su drugookrivljenik i maloljetnik narušavali javni red i mir upravo na način kako je to opisano u izreci presude, te je slijedom iznesenog drugookrivljenika trebalo proglasiti krivim i kazniti, a maloljetnika prekršajno sankcionirati.

10. Pri odlučivanju o vrsti kazne drugookrivljeniku su uzete u obzir sve za to olakotne i otegotne okolnosti, kao što su stupanj krivnje, težina počinjenog prekršaja, posljedice počinjenja prekršaja, imovno stanje, što do sada nije osuđivan, što proizlazi iz prekršaje evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, prihvaćen je prijedlog tužitelja te je okrivljeniku za ovo prekršajno djelo izrečena novčana kazna, koja mu je temeljem odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona ublažena, premda je za ovo djelo propisana novčana kazna u iznosu od 700,00 do 4000,00 eura ili kazna zatvora do 30 dana, smatrajući da je ista razmjerna težini počinjenog prekršaja te da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja u odnosu na okrivljenika.

11. Prilikom izbora odgojne mjere maloljetniku su uzete obzir sve okolnosti iz članka 67. te članka 68. Prekršajnog zakona, dakle uzeta je u obzir dob maloljetnika, osobne i obiteljske prilike, njegov odnos prema prekršaju, što do sada nije prekršajno sankcioniran, može se

zaključiti da će se i samim prijekorom postići svrha odgojne mjere, te je prihvaćen prijedlog tužitelja te je prema maloljetniku primijenjena odgojna mjera sudskog ukora, a ujedno se primjenom odgojne mjere sudskog ukora maloljetniku ukazuje na društvenu neprihvatljivost i štetnost takvog ponašanja, te da mu se u slučaju ponovnog počinjenja prekršaja može primijeniti i teža sankcija.

12. Prvookrivljenika Denisa Pavičića, u nedostatku dokaza trebalo je osloboditi od optužbe.

12.1. Naime, imajući u vidu iskaz prvookrivljenika Denisa Pavičića u kojem poriče počinjenje prekršaja, navodeći da je te prigode samo razmirivao drugookrivljenika i maloljetnika, premda maloljetnik u svom iskazu navodi da ga je kritične prigode Denis udario nogom u glavu, međutim na iskazu jednog okrivljenika u ovom slučaju maloljetnika ne može se proglasiti netko krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret, te unatoč tome što svjedokinja Matea Šuste u svom iskazu navodi da je kritične prigode prvookrivljenik tukao na podu maloljetnika, a budući da svjedokinja Nikolina Malbaša u svom iskazu izričito navodi da je samo jedan od okrivljenika bio u fizičkom sukobu sa maloljetnikom, te da također izričito tvrdi da je samo jedan od okrivljenika udarao maloljetnika, dakle da ispitanе svjedokinje iskazuju u potpunosti različito u pogledu osoba koje su kritične prigode sudjelovale u fizičkom sukobu, tako da svjedokinja Matea Šuste iskazuje da su Denis Pavičić i Ivica Pavičić sudjelovali u fizičkom sukobu, a Nikolina Malbaša iskazuje da je samo jedan od Pavičića sudjelovao u fizičkom sukobu, a kako iz cjelokupnog spisa proizlazi da je u fizičkom sukobu s maloljetnikom sudjelovao drugookrivljenik Ivica Pavičić, za zaključiti je da u potpunosti nije dokazano da je prvookrivljenik kritične prigode na naročito drzak i nepristojan način te slijedom iznesenog te imajući u vidu odredbu članka 3. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku kojom je propisano da dvojbu o postojanju činjenica koje tvore obilježja kaznenog dijela ili o kojima ovisi primjena kaznenog zakona sud rješava presudom na način koji je povoljniji za okrivljenika, a koji se supsidijarno primjenjuje u prekršajnom postupku, te kako se odluka o krivnji može temeljiti samo na činjenici koja je nedvojbeno dokazana, što u ovom slučaju nije, odnosno nema dokaza da je prvookrivljenik Denis Pavičić počinio prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, te je slijedom iznesenog okrivljenika, temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona, trebalo osloboditi od optužbe.

13. Odluka o troškovima postupka u odnosu na drugookrivljenika donesena je sukladno odredbi članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

14. Odluka o troškovima postupka u odnosu prema maloljetniku, temelji se na odredbi članka 86. Zakona o sudovima za mladež te troškovi padaju na teret državnog proračuna.

15. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude i rješenja.

U Sinju 23. lipnja 2026.

Zapisničarka:
Martina Šušnjara v.r.

Sutkinja:
Vinka Kulić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH Zagreb, u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez pristojbe.

Dostaviti:

1. okrivljenicima
2. maloljetniku
3. tužitelju
4. u spis

Za točnost otpravka- ovlaštena službenica
Martina Šušnjara